

LA AUDIENCIA REVOCA UN FALLO ANTERIOR AL ACOGER LAS TESIS DEL HERIDO

# Un p rking pagar  6.000 euros por un resbalón en una rampa

El conductor se cayó por el estado deslizante del suelo a causa de la lluvia. La sentencia fija al negocio como responsable por el "riesgo".

La sentencia fija al negocio como responsable por el "riesgo"

PILAR CAMPO (29/05/2006)

Un conductor cobrar  una indemnización que superar  los 6.000 euros por haber padecido una ca da en el interior de un p rking ubicado en la calle Covadonga. A.G.P., que sufrió una fractura de tobillo, resbaló al bajar por la rampa de acceso al garaje cuando se dirigió a recoger su v hculo debido a que el suelo estaba mojado a causa de la intensa lluvia que había caído ese día --el 4 de noviembre de 2004-- en la ciudad.

La sentencia, dictada por la Audiencia Provincial de Oviedo, viene a revocar una anterior de un juzgado la capital y cobra una relevancia especial por el hecho de que los magistrados del tribunal de la Sección Sexta han considerado que tanto el propietario del aparcamiento como la compa a aseguradora deberán hacer frente al pago de los 5.307,79 euros, a los que se sumaran los intereses generados desde la fecha en que se registró el accidente hasta el completo del principal por la responsabilidad civil por riesgo que contraían por la explotación comercial del negocio, tal y como sostenía el abogado que representaba al conductor, Luis Moreno Fernández.



de

El aparcamiento est  situado en la calle Covadonga de la capital asturiana.

Foto:ARMANDO ALVAREZ

'PECHAR' CON LOS DAÑOS El letrado mantenía

que en este caso concurrían todos los requisitos para contemplar esta figura

jurídica, como han estimado los magistrados, quienes razonan en la sentencia por la que han acogido su recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia que "quien explota y se beneficia de una determinada actividad comercial de la que obtiene lícitamente un aprovechamiento económico debe de igual manera pechar con las consecuencias perjudiciales o dañosas que puedan derivarse de la misma lícita explotación frente a los terceros y más si se trata de usuarios que pagan un precio por el servicio prestado por aquélla".

El tribunal acoge en el fallo la tesis de la defensa del conductor de que el motivo del resbalón se debe " nica y exclusivamente" a que el acceso al aparcamiento no cumple las medidas mínimas de seguridad, ya que se trata de una rampa estrecha, sin ningún tipo de sujeción y sin separación del espacio por donde los v hculos acceden y abandonan el p rking.

El informe pericial aportado a la causa señala la rejilla metálica que se encuentra a la entrada del garaje como el punto exacto en el que tuvo lugar la ca da, un lugar que ese día se confería como especialmente peligroso debido a su estado "deslizante" por efecto de la lluvia.

La controversia suscitada sobre la responsabilidad civil por riesgo es resuelta por el tribunal de la Audiencia Provincial de Oviedo en favor del conductor, al entender que rampa y rejilla deben ser tenidas en cuenta como "elementos generadores de un riesgo, es decir, como circunstancias que determinan un concreto resultado", advierten los miembros de la Sala.